

## NOTAT OM PROJEKTET COAST TO COAST CLIMATE CHALLENGE (C2C CC)

Jeg deltog i statusmøde i Lemvig den 6/2, og mødet drejede sig i hovedsagen om et delprojekt om indsævnringen af Thyborøn Kanal og konsekvenserne heraf for de vestlige Limfjordshavne. Partnerskabet bag projektet er de syv kommuner: Thisted, Morsø, Vesthimmerland, Skive, Holstebro, Struer og Lemvig samt de syv kommuners forsyningsselskaber.

Dette er mine personlige ikke-tekniske konklusioner fra mødet.

Hele projektet forventes at have en anlægssum på 700 mio. kr.

Man har ikke under projektudarbejdelsen fundet negative konsekvenser.

Man forventer en stigning i vandstanden i Nordsøen på 26 cm i 2060 og ser kom konsekvenserne, hvis man ikke gør noget. Ser jeg alene på Vesthimmerland, viser beregningerne for en "100 års vandstand":

	Nutidig	0-alternativ	Fremtidig
Hvalpsund	1,87	2,13	1,97
Rønbjerg	1,90	2,18	2,05
Løgstør	1,98	2,23	2,08
Lemvig	1,97	2,34	1,69

Som det fremgår viser rapporten, at effekten vil være faldende des længere øst på man kommer fra Thyborøn Kanal.

Hvis projektet godkendes og hvis staten ikke betaler hele anlægssummen, bør effekten få indflydelse på Vesthimmerlands Kommunes andel af anlægssummen. Dette er imidlertid ikke afklaret endnu, og der vil i de næste rapporter blive vist forskellige finansieringsmodeller.

Uanset gennemførelsen af projektet, skal kommunerne selv gennemføre forskellige anlægsopgaver, da det ikke kun er vandstanden, der giver problemer. Det gør stadig voldsommere og oftere forekomne storme samt den tid, som vandstandshøjden forbliver i (den tid, der går inden vandstanden igen faldet).

Da det ikke umiddelbart fremgår af rapporten, må jeg her basere mig på min erfaringer fra Løgstør.

Den store Løgstør Bredning sender under en storm især fra nordvest store vandmasse mod især Løgstør. Vi får store bølgeslag mod havnen. Om vandstanden her er et par centimeter højere eller lavere er ikke det væsentligste. Det er derimod størrelsen på bølgerne og den kraft, hvormed de rammer havnen og dermed kan medføre store skader på havneområdet og i visse situationer på husene i byens front mod fjorden.

Der er næppe heller tvivl om, at Aggersundbroen medfører en forsinkelse af vandets gennemstrømning mod øst, hvilket igen medfører, at højvandet vil være tilstede i længere tid, end hvis der var bedre gennemstrømningsforhold ved Aggersund.

De nævnte specifikke forhold i Løgstør (og også i Rønbjerg (ved en mere vestlig vindretning) og i Hvalpsund (ved en mere enten nordlig eller vestlig vindretning) løses næppe gennem en indsævnring af Thyborøn Kanal.

Min foreløbige konklusion er derfor, at da vi er gået ind i projektet, gør vi det også færdigt, således at beslutningsgrundlaget er bedst muligt, men når det samlede projekt foreligger, bør vi nøje overveje, om kommunen, hvis den ellers skal deltage i betalingen af anlægsgiften, ikke kan få mere ud af pengene gennem etableringen af mere lokale anlægsprojekter.

Endvidere bør vi overveje, hvorledes vi kan få lagt pres på staten for at få en ny Aggersundbro, der ikke hæmmer vandgennemstrømningen.

Jeg har netop læst, at Vejdirektoratet vil reducere antallet af broåbninger. Det betyder altså, at de fastboende fortsat skal leve med dårlig vandgennemstrømning og samtidig opleve, at sejlene turister får sværere ved at komme til Løgstør. Også det, bør vi få gjort noget ved!