



HØRINGSSVAR FOR UDVIKLINGSPLANEN FOR LØGSTØR 2018

Dato: 21. november 2018

Sagsnr.: 01.02.17-P16-1-18

Nr:	Fra:	Resumé og administrationens bemærkninger:	Administrationens indstilling:
1.	Niels Andersen, Løgstør	<p>Indsender et forslag til en mulig udformning af en udvidelse af lystbådehavnen.</p> <p>Foreslår at Løgstør Havn kommer med i Frihavnsordningen, da det vil tiltrække flere sejlene, ikke at skulle betale for overnatning. Mener dette vil give Løgstør en større indtægt fra de sejlene.</p> <p>Foreslår at man forsøgsvis laver en midlertidig afspærring mellem Shell og Laboremus ved Bredgade, for at danne sig et billede af hvordan det vil påvirke trafikken.</p> <p><i>Administrationens bemærkninger:</i> <i>Forslaget til udvidelse af lystbådehavnen indgår i den eventuelle videre bearbejdning af projektet.</i> <i>Teknik og Miljøudvalget har taget stilling til ikke at have Løgstør med i Frihavnsordningen, havnen ligger rigtigt godt og der er stor søgning til den. Det ville være en stor omkostning for kommunen at have Løgstør med i Frihavnsordningen, da det ville betyde færre indtægter.</i> <i>Forslaget om midlertidig afspærring sendes videre til vejafdelingen.</i></p>	<p>Administrationen indstiller at:</p> <p>- Forslagene tages til efterretning, og medfører ikke ændringer i Udviklingsplanen for Løgstør.</p>
2.	Elsebeth Pedersen, Farsø	<p>Meget begejstret for Løgstør og overvejer at flytte til dertil som senior, og foreslår en form for seniorkollektiv med private boliger og fælleshus.</p> <p>Mener et vandaktivitetshus er interessant. Kanalen er oplagt til SUP surfing og andre vandaktiviteter.</p>	<p>Administrationen indstiller at:</p> <p>- Høringssvaret tages til efterretning.</p>
3.	Jens Erik Laustsen, Løgstør	<p>Har også afgivet høringssvar via underskriftsindsamlingen (høringssvar 9).</p>	<p>Se høringssvar 9</p>

		Foreslår at området udfor Elmevænget mod Limfjorden bliver udlagt til grønt område, og dermed bliver udtaget som muligt boligområde.	
4.	Løgstør Roklub v. Jørgen Birk	Indsendte tegninger for forslag til nyt klubhus for Løgstør Roklub	Se høringssvar 10
5.	Anders Moustgaard, Løgstør	Foreslår at der oprettes en gratis buslinje, som i dagtimerne kører i et ottetal med Løgstør som midte. Fra Løgstør til Aggersund via Brogade, Over Aggersund og Ullerupvej og mod syd mod Ranum og Rønbjerg over Lendrup <i>Administrationens bemærkninger: Forslaget videresendes som en mulig idé til den fremtidige udarbejdelse af buskøreplaner i samarbejde med NT.</i>	Administrationen indstiller at: - Forslagene tages til efterretning, og medfører ikke ændringer i Udviklingsplanen for Løgstør.
6.	Anders Moustgaard, Løgstør	Tilføjelse til høringssvar 5. Busserne bør køre via Vilsted og Overlade til Ranum. Nævner at Læsø, Ærø og Mors har gratis bustransport.	Se høringssvar 5
7.	Lene Schmidt og Claus Arnvig, Løgstør	Har også afgivet høringssvar via underskriftsindsamlingen (høringssvar 9). Mener delområde 3a ikke skal indgå i planerne for udstykninger i Løgstør (området umiddelbart syd for de gamle boldbaner). Henviser til at det i kommuneplan 2017 fremgår i rammeområde 2.B.14 særlige bestemmelser, at det er sikret at der skal tages hensyn til udsigtsmulighederne fra Elmevænget. Pointerer at en lokalplan ikke må være i strid med kommuneplanen, og det er deres opfattelse at den er det, da de mener at en eventuel udstykning vil ødelægge udsigtsmulighederne. Gør ydermere opmærksom på at der er gjort indsigelse mod udstykning i området både i forbindelse med Kommuneplan 2009 og Kommuneplan 2017.	Se høringssvar 9
8.	Lars Bjarke Christensen, Slots- og Kulturstyrelsen	Slots- og Kulturstyrelsen er myndighed for det fredede fortidsminde Frederik den VII's Kanal, og er klageberettiget i forhold til kommunens dispensationer i forhold til beskyttelseslinjen for denne.	Administrationen indstiller, at: - Slots- og Kulturstyrelsens bemærkninger tages til efterretning, og vil indgå i det videre arbejde og i dialog med Slots- og Kulturstyrelsen.

	<p>Punkt 1. Genåbning af Frederik VII's Kanal Kanalen er et fredet fortidsminde, hvorfor det nævnte tiltag vil kræve dispensation fra museumsloven. Slots- og Kulturstyrelsen ser dog positivt på en reaktivering af den kulturhistorisk væsentlige kanal, så længe det sker med udstrakte hensyn til de fredningsmæssige og kulturhistoriske interesser. Indgår gerne i en dialog når der foreligger et projekt. Dog vil man se med stor bekymring på etablering af yderligere bådpladser i den nordlige del af kanalen.</p> <p>Punkt 2. Boardwalk Etablering af boardwalk vil kræve en dispensation fra museumsloven, da den efter planerne vil være beliggende på det fredede fortidsminde. Slots- og Kulturstyrelsen vil være meget betænkelige ved en sådan boardwalk, idet det vil kræve indgreb i det fredede fortidsminde, og sløre opfattelsen af kanalens sider. Anerkender dog at der kan være behov for trafikregulering i området.</p> <p>Punkt 3. Hytter/Punkt 4. Vandkulturhus Slots- og kulturstyrelsen finder at de ubebyggede arealer ved kanalen indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjen bør friholdes for bebyggelse, for at bevare indsynet til og udsynet fra fortidsmindet. Ser dermed med stor bekymring på en fortætning af byggeriet umiddelbart op til det fredede fortidsminde.</p> <p>Punkt 5. Udvidelse af kulgården og kulturladen Uagtet at Slots- og Kulturstyrelsen finder at nybyggeri i det primært ubebyggede område langs kanalen bør undgås, finder styrelsen umiddelbart at de påtænkte udvidelser af kulgården og kulturladen er yderst begrænset, og at den ny bebyggelse vil ligge i skjul af eksisterende bygninger. Det vil dog komme an på en konkret vurdering fra styrelsens side, og være afhængig af det konkrete projekt, som VHK i givet fald kan give dispensation til.</p> <p>Punkt 6. Udvidelse af lystbådehavn. Slots- og Kulturstyrelsen har forståelse for at der skal foretages en udvidelse af lystbådehavnen. Styrelsen vil dog være stærkt betænkelig, hvis udvidelsen</p>	
--	--	--

		udføres indenfor 100-meters beskyttelsen af det fredede areal.	
9.	Underskriftsindsamling fra 92 husstande fra Elmevænget, Golfparken, Golfvænget, Hasselvænget, Sjægten, Skonnerten, Udsigten og Vestervang Alle	<p>Høringssvaret vedrører område 3A, syd for de eksisterende boldbaner.</p> <p>Arealet har i 35 år været udlagt som "grønt område"</p> <p>På arealet er etableret legeplads og boldbane betalt af grundejerne, ifølge aftale med daværende Løgstør Kommune.</p> <p>Arealet vedligeholdes af grundejerne.</p> <p>Ved køb af byggegrunde på Elmevænget, Hasselvænget og Vestervang Alle, blev det oplyst at området var udlagt som "grønt område" og ikke ville blive bebygget.</p> <p>Bebyggelse på arealet vil medføre værditab for de eksisterende huse.</p> <p>Henviser til indsigelser til Kommuneplan 2009 og 2017.</p> <p>Henviser til at VHK i september 2009, i forbindelse med Lanterne projektet, udarbejdede en skitse som viste udstykning på de nuværende boldbaner, og at arealet syd for ikke var tænkt ind.</p> <p>Man ønsker at området udlægges til "grønt område" i udviklingsplanen, og efterfølgende i Kommuneplanen, således området kan fortsætte med at fungere som et grønt område uden bebyggelse.</p> <p><i>Administrationens bemærkninger:</i></p> <p><i>Det er Vesthimmerlands Kommune, som ejer arealet (boldbanerne ved Frederik VII's Alle, samt området syd for). Både arealerne ved boldbanerne og hallerne blev i forbindelse med Kommuneplan 2009 udlagt til fremtidigt boligområde, som en del af finansieringen af de nye faciliteter ved Løgstør skole (Lanterne projektet). I beslutningsgrundlaget for Lanteren fra 2009, er vist en skitse med en mulig udstykning over den del af boldbanerne som ligger</i></p>	<p>Administrationen indstiller, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kommuneplanrammens særlige bestemmelser fastholdes, idet der ved en eventuel fremtidig udnyttelse af området, skal tages mest mulig hensyn til udsigtsmulighederne både fra eksisterende bebyggelse og ny bebyggelse i området. - forslaget om at udlægge område 3A til grønt område tages til efterretning og vil indgå som en mulighed i en fremtidig udarbejdelse af lokal- og udstykningsplan for hele området, og medfører dermed ikke ændringer i Udviklingsplanen for Løgstør.

		<p><i>udenfor strandbeskyttelseszonen. Dette er udelukkende en skitse, ikke en færdig udstykningsplan.</i></p> <p><i>Området har, siden Kommuneplan 2009 været udlagt til boligformål. I kommuneplanramme 2.B.14 blev det i Kommuneplan 2017 indført at: "Ved evt. fremtidig udnyttelse af området skal der tages mest mulig hensyn til udsigtsmulighederne både fra eksisterende bebyggelse på bl.a. Elmevænget og ny bebyggelse i området."</i></p> <p><i>Der er ikke udarbejdet en lokalplan for området, og ej heller en udstykningsplan. En lokalplan kan arbejde med udsigtsskiler og byggefelter, således boligerne på Elmevænget fortsat vil kunne have udsigt til Limfjorden, på trods af at der placeres boliger mellem Elmevænget og kystnærhedszonen. Udsigten vil i givet fald blive mindre for boligerne på Elmevænget. Lokalplanen kan også arbejde med at udlægge området til grønt område for beboerne. Der er ikke arbejdet med en mulig lokalplan, og dermed en fastsat arealanvendelse endnu. Kommuneplanrammen lægger op til at der skal tages hensyn til udsigtsmulighederne både for eksisterende bebyggelse på bl.a. Elmevænget og ny bebyggelse i området.</i></p> <p><i>Administrationen modtog i 2010 og 2017 tilsvarende henvendelse fra beboerne på Elmevænget. Det blev dengang svaret, at deres henvendelse om at ændre arealet umiddelbart vest for Elmevænget til "grønt område" vil indgå i overvejelserne i det videre (konkrete) planarbejde. Dette er stadig tilfældet.</i></p>	
10.	Løgstør Roklub, Formand Annette Leffers	<p>1. Fælles vandaktivitetshus Pointerer at der er mange ting at tage hensyn til ved et fælles vandaktivitetshus, lokaler, materiel, tider, rengøring, lønnet personale, parkeringspladser, intensiv trafik, trafikforhold mv. Hvis man ønsker et fælles hus, bør VHK opføre dette, de nuværende bygninger bør opkøbes. Roklubben vil have behov for egne lokaler, og har pladskrævende udstyr.</p> <p>2. Roklubben i eget klubhus Nuværende hus er utidssvarende, og roklubben ønsker at modernisere, et</p>	<p>Administrationen indstiller, at: - Løgstør Roklubs bemærkninger tages til efterretning, og vil indgå i det videre arbejde.</p>

		<p>større hus med helårsaktiviteter, udendørs arbejdsplads og parkeringspladser til medlemmer. Der er lavet foreløbige tegninger.</p> <p>Løgstør Roklubs høringsvar: Løgstør Roklub foretrækker at bevare Løgstør Roklub i egne bygninger. Påpeger at det sociale samvær og sammenhold er vigtigt, og at engagerede frivillige løfter opgaverne sammen. Mener at et fælles vandaktivitetshus med forskelligartede brugere vil skabe mere bureaukrati, og medlemmerne vil miste sin tilknytning til klubben. Ser ydermere et problem i de ikke organiserede, hvorfor betale kontingent til en klub, hvis man frit kan udnytte faciliteterne. Udlejning til private og skoler er også et problem- sikkerhed, undervisning, materiel, slitage og reparationer- hvem skal stå for det?</p> <p>Man ønsker at igangsætte et nyt klubhus inden hele havneprojektet er færdigt.</p> <p><i>Administrationens bemærkninger: Udviklingsplanen er et idékatalog. Et fælles vandaktivitetshus er én af idéerne som skal løftes af foreningerne og klubberne i fællesskab. Hvis et sådant hus skal realiseres kræver det et grundigt forarbejde, hvor høringsvaret beskriver nogle af de ting der kan være problematiske, og som skal løses.</i></p>	
11.	Anne Marie og Erling Mikkelsen, Løgstør	<p>Ensydende med høringsvar 9. Der er indsendt en dublet, da de har afgivet enslydende høringsvar i forbindelse med underskriftsindsamlingen (høringsvar 9).</p>	Se høringsvar 9
12.	Jens Kristian Binderup	<p>Roser oplægget. Foreslår noget fartdæmpende ved Udsigten, da der kommer en del trafik, både kørende og gående. Dels så grundende nærmest vejen bliver mere attraktiv, og dels på grund af trafiksikkerhed.</p> <p>Byomdannelse på erhvervshavnen. God idé men sælger ikke sig selv. Området bør ryddes, så man som køber kan se potentialet. Foreslår at lokale kræfter med kendskab til salg og finansiering af ejendomme, arbejder sammen mod en etape 3. For eksempel ejendomsmæglere, pengeinstitutter, lokale ejendomsudlejere. Måske Scandi</p>	<p>Administrationen indstiller at: - Forslagene tages til efterretning, og medfører ikke ændringer i Udviklingsplanen for Løgstør.</p>

		<p>Byg med mulighed for demohuse?</p> <p><i>Administrationens bemærkninger:</i> Forlaget om fartdæmpning sendes videre til Trafik og Grønne områder. Forlaget vedrørende erhvervshavnen medtages i det videre arbejde med udviklingen af området.</p>	
13.	Chris Palm og Tina Thomsen, Løgstør	<p>Afgiver høringssvar nummer 2 for samme område. Har også afgivet høringssvar via underskriftsindsamlingen (høringssvar 9).</p> <p>Betalte en højere huspris grundet fjordudsigten, og fik oplyst af mægler i 1998, at området nord for (3A) ikke skulle bebygges da de tilhørte stadion.</p> <p>Mener en udstykning i område 3A, kun vil kunne udnyttes til få attraktive grunde- til stor ærgrelse og gene for nuværende beboere.</p> <p>Mener en udstykning på 3A vil betyde mistet fjordudsigt og dermed en markant værdiforringelse af huset..</p>	Se høringssvar 9
14	Sara Laustsen, Løgstør	<p>Afgiver høringssvar nummer 2 for samme område. Har også afgivet høringssvar via underskriftsindsamlingen.</p> <p>Mener beboere vil mangle et grønt område til leg og forsamlinger, hundeluftning og dyr. Mener nuværende og kommende beboere ikke vil ha et grønt område hvis det bliver bebygget. Nuværende beboere vil tabe husværdi. Naturen vil være ikke eksisterende i området. Sætter spørgsmålstegn til, om der er behov for yderligere grunde ud over de som kan være på de eksisterende boldbaner.</p>	Se høringssvar 9