

Vesthimmerlands Kommune  
Teknik & Miljø  
Frederik IXs Plads 1  
9640 Farsø

Att.: teamleder Rasmus Wermuth Jensen

26. juni 2019  
**Sagsnr.: 25876**  
Sekretær Susanne D. Kruchov /kb  
sk@stormadvokatfirma.dk  
Direkte tf.: 4422 3178

### **Ekspropriation af en del af Stenildvadvej 3, 9600 Aars**

Jeg fremsender nærværende brev på vegne af min klient, Arnfred Juul Christensen.

#### Ad hjemlen til ekspropriation

Ved breve af henholdsvis 8. februar 2019 og 7. marts 2019 har Vesthimmerlands Kommune varslet, at der forberedes ekspropriation i henhold til vejlovens bestemmelser.

Jeg formoder, at kommunen er bekendt med, at eventuel ekspropriationsbeslutning vedrørende regnvandsafledning fra byområde skal træffes efter bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven. Jeg tillader mig derfor at antage, at henvisningen til vejlovens bestemmelser alene vedrører proceduren for de forberedende undersøgelser, herunder særligt åstedsforsretningen, idet miljøbeskyttelseslovens § 60 i denne forbindelse henviser til vejlovens §§ 99-102.

Jeg må præcisere, at såfremt en ekspropriationsbeslutning vedtages politisk, da må kommunalbestyrelsen træffe sin afgørelse i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens § 58.

Jeg bemærker i denne forbindelse, at forsinkelsesbassinet afleder vand fra det nordliggende beboelsesområde og derfor henhører under miljølovens bestemmelser. Da forsinkelsesbassinet ikke er anlagt til brug for vandafledning af vejanlæg, kan det for anlæggets konstruktion nødvendige areal ikke eksproprieres med hjemmel i vejlovens bestemmelser.

Jeg forbeholder min klients retsstilling i enhver henseende i henhold til ovenstående.

#### Ad sagens mindelige løsning

Min klient ønsker så vidt muligt at løse parternes uenighed i mindelighed. Dette både af hensyn til at undgå et unødigt og omfattende ressourcspild ved en tvist, samt af hensyn til at bevare et hidtil positivt samarbejde med kommunen.

Min klient er villig til at vedstå sit tidligere forligstilbud af 23. marts 2019.

Jeg bemærker hertil, at Flemming Andersen i sit notat til vejafdelingen af 19. marts 2019 skriver;

*"Den høje naturværdi er betinget af de naturgivne forhold på stedet med bl.a. høj grundvandsstand samt en lang kontinuitet..."*

Den løsning, som min klient tilbyder, vil netop sikre kontinuiteten af det beskyttede område, idet en-gene syd for Herredsbækken kan udlægges til § 3 beskyttelse, hvorefter der sikres kontinuitet og van-dring af den beskyttelsesværdige natur i både vest- og østgående retning.

Jeg er således enig med min klient i, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse 705. 20.12.18 – sag 18/05188 – ikke er til hinder for kommunens accept af forligsforslag. Forslaget og dermed kommu-nens beslutning vil netop være motiveret af en forbedret sikring af beskyttelsesværdige arealer, og ikke økonomiske interesser.

Såfremt kommunens tilbageholdenhed skyldes frygten for irrettesættelse af det tilbudte forlig ved en eventuel fremtidig klage, opfordrer jeg til, at der foranstalles en besigtigelse af arealerne med bistand fra en sagkyndig og uafhængig biolog. Dette med henblik på at få en sagkyndig tredjemands vurdering af, hvorvidt det konkrete forslag de facto vil medføre forbedrede miljømæssige forhold.

Jeg ser ingen grund til, at kommunens byplanlægning og udvikling skal udsættes afventende en klage fra min klient med opsættende virkning til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, hvis vi har mulighed for at finde et fornuftigt og gensidigt tilfredsstillende alternativ.

Såfremt kommunen – på trods af ovenstående – fastholder sin nuværende plan om ekspropriation, skal jeg forbeholde på min klients vegne at bestride lovligheden af beslutningen samt at søge godtgø-relse for jorden svarende til byggejordspriser, om nødvendigt gennem både taksationskommission, overtaksationskommission og domstolene.

Med venlig hilsen

**Jens Axel Kruchoy**

**v/ Christian Bay Nielsen**  
cbn@stormadvokatfirma.dk