

Rasmus Wermuth Jensen

Fra: Arnfred Juul Christensen <arnfredjuul@hotmail.com>
Sendt: 23. marts 2019 11:42
Til: Rasmus Wermuth Jensen; Per Bach Laursen; Uffe Bro
Emne: Sv: Forsinkelsesbassin m.v.
Vedhæftede filer: Vandbassin.pdf

Kære alle

Tak for orientering Rasmus

Ingen tak til Flemming, da hans notat ikke er sagligt eller faktuel. Jeg skal nedenfor med fakta konstatere hvorfor.

Mit forslag til anbringelse af regnvandsbassin.

Formål:

1. At sikre en anbringelse i harmoni med naturen, som bassinet over for Gyvellunden.
2. At anvende marginaljord i stedet for jord der med fordel kan anvendes til andre formål, - jf. ny aftale med natur og miljø, naturfredningsf. og landboorg.
3. At kompensere for udtaget § 3 areal, ved at lade et tilsvarende ekstensivt areal syd for bækken indgå som ny natur under § 3.
4. På den måde bliver der en lang sammenhængende grøn kile mellem Himmerlands stien og ringvejen - syd for bækken.

Der vedlægges kortskitse til brug for forståelse af mit forslag.

Flemming beskriver i sit notat flere områder med rigkær og høj naturværdi. Det er rigtigt, men det er arealer der ikke berøres af, at bassinet anbringes efter mit forslag. Det areal som jeg har foreslået anvendt - ca. 1 ha har været benyttet til kornavl og er senest omlagt i 2012.

Flemming beskriver arealer med høj vandstand - Det areal som jeg foreslår anvendt har nøjagtigt den samme grundvandshøjde - der er kun tale om en forskydning af bassinet med 50 - 100 meter.

Den natur som Flemming - og også mig - ønsker at beskytte, bliver således på ingen måde berørt ved at anvende mit forslag.

Det er direkte urigtigt når Flemming skriver - at disse naturrige forhold er gældende for hele det afmærkede §3 areal.

Med hensyn til Miljø- og fødevarerklagenævnets afgørelse 705. 20.12.18 - sag 18/05188- § 3-dispensationer om anbringelse af regnvandsbassin med udledning til Gudenåen kan denne sag ikke sammenlignes med omhandlede sag. Denne sag har først og fremmest økonomisk karakter - og naturmæssigt er herredsbækken ikke Gudenåen!

Omkring Tvebjerg skriver Flemming at søen blot blev rensset op. Det er urigtigt!

Tvebjergsøen blev udvidet fra ca. 1 ha til nu ca 4 ha.

Det skete i beskyttet naturområde - hvor kommunen meddelte sig selv dispensation.

Derfor har jeg henvist til lighedsgrundsætningen.

Jeg kan ligeledes henvise til proportionalitets principper, diskrimination og officialmaximen.

Konklusion:

Jeg finder det på alle måder logisk og relevant at meddele dispensation til anbringelsen af bassinet som jeg foreslår - med de fakta begrundelser jeg anfører.

For en evt. klager - jeg ser ikke sandsynligheden for en klage - vil det ikke på nogen måde kunne begrundes hvorfor naturen ikke må beriges som jeg foreslår.

Naturen behøver ikke at blive ødelagt eller forringet af at der anbringes et bassin - en sø i området. Se blot på bassinet/søen overfor Gyvellunden - en sand perle, som beboerne på Gyvellunden sætter rigtig stor pris på.

Et tilsvarende bassin/sø - anbragt som jeg foreslår - vil have samme værdi for kommende beboelser for de sydvestvendte skrån timer på Stenildvad.

Med venlig hilsen

Pensioneret vicepolitikommissær
med speciale i vejsager for østjyllands politikreds

Arnfred Juul Christensen
Stenildvadvej 3, 9600 Aars
tlf 30353072

Fra: Rasmus Wermuth Jensen
Sendt: 22. marts 2019 10:10
Til: Arnfred Juul Christensen
Emne: SV: Forsinkelsesbassin m.v.

Hej Arnfred

Som aftalt per telefon den 12 marts 2019 er vedlagt notat udformet.

Jeg holder ferie i næste uge, men vi kan snakkes ved efter hvis der er behov.

Med venlig hilsen

Rasmus Wermuth Jensen

Teamleder

Trafik og Grønne områder

Teknik- og Økonomiforvaltning

Direkte telefon

Mobiltelefon 29369290

E-mail rawj@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune

Frederik IX's Plads 1

9640 Farsø

Telefon 9966 7000

www.vesthimmerland.dk



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE

- Lytt til os når vi forklarer

Fra: Rasmus Wermuth Jensen
Sendt: 11. marts 2019 15:39
Til: Uffe Bro; Arnfred Juul Christensen
Cc: Per Bach Laursen
Emne: SV: Forsinkelsesbassin m.v.

Hej Arnfred

Tak for din mail.

Jeg har i nedenstående tilladt mig at forholde mig til tingene omkring regnvandsbassinet.

Der er på mødet den 13. februar med deltagelse af Per Bach, Jesper Hansen, Flemming Andersen og undertegnet ikke blevet udformet et referat. Der var efter min opfattelse tale om en fælles besigtigelse af forholdene. Per Bach tog efterfølgende synspunkterne med tilbage til ØKE mødet samme dag.

Som Flemming Andersen også fortalte til besigtigelsen vil der ikke kunne gives dispensation til udførelse af bassin i det område som du anviste til besigtigelsen. Jeg har bedt Flemming Andersen om at komme med en kort redegørelse om dit synspunkt i forhold Tvebjerg.

Der er indkaldt til åstedsforretning den 5. april. Åstedsforretning har netop til formål, at vi kan have en dialog om det område der ønskes eksproprieret. Samtidig med at du kan komme med dine formelle indsigelser i mod projektet på dagen og indtil 4 uger efter.

Du er velkommen til at kontakte mig hvis der er yderlige forhold du ønsker belyst nærmere udover synspunktet om Tvebjerg inden åstedsforretningen.

Med venlig hilsen

Rasmus Wermuth Jensen

Teamleder

Trafik og Grønne områder

Teknik- og Økonomiforvaltning

Direkte telefon

Mobiltelefon

E-mail

29369290

rawj@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune

Frederik IX's Plads 1

9640 Farsø

Telefon 9966 7000

www.vesthimmerland.dk



Fra: Uffe Bro

Sendt: 11. marts 2019 12:14

Til: Arnfred Juul Christensen

Cc: Per Bach Laursen; Rasmus Wermuth Jensen

Emne: Re: Forsinkelsesbassin m.v.

Kære Arnfred Juul Christensen

Tak for tilsendte, men da jeg ikke har været involveret i forhistorien, kan jeg naturligvis ikke kommentere den, men dog sige, at der naturligvis skal udarbejdet referater af formelle møder, så man kan forholde sig til det aftalte - eller det modsatte.

Med venlig hilsen

Uffe Bro

Sendt fra min iPad

Den 11. mar. 2019 kl. 11.57 skrev Arnfred Juul Christensen <arnfredjuul@hotmail.com>:

Kære borgmester

Tak for besøget. Desværre førte det ikke til noget som helst - ikke engang et referat.

Jeg er skuffet over, at den kommunale forvaltning ikke tager en fra en borger/skatteyder betydningsfuld henvendelse mere seriøs.

Jeg erkender, at der ikke fremkom nogen konklusioner på vores møde, men hvis ikke et møde skal være totalt nytte- eller meningsløst, skal der foreligge et referat.

Jeg skal gerne ridse op, hvad jeg mener, der som minimum skal skrives i et referat af mødet:

Årsag til afholdelse af mødet, hvornår og hvor mødet afholdtes og hvem der deltog .

Besigtigelsen af: Det eksisterende forsinkelses bassin på Stenildvadvej - Arealet som blev foreslået af mig beliggende på § 3 areal - arealet som kommunen har foreslået beliggende på min agerjord.

Mine argumenter om at kopiere bassinet på Stenildvadvej, lavere

ekspropriationsomkostninger, væsentlige besparelser på anlæggelse og tilbud om så rigeligt at kompensere for § 3 arealet ved at lade arealer syd for bækken indgå som erstatningsarealer for det areal, der bruges til anlæggelse af bassin - skønt dette jo ikke fjerner naturen.

Mit argument om overholdelse af lighedsgrundsætningen - Jeg henviser til anlæggelsen af bassin i det gamle rensningsanlæg i Tvebjerg.

Min påstand om at et kommunalt anlagt teknisk anlæg har fortrinsret for § 3.

Min påstand om, at det af mig foreslåede § 3 areal ikke har større naturværdi end de arealer som jeg tilbyder som kompensation.

Kommunens argumentation for fastholdelse af påtænkt placering.

Når et referat er på plads, skal jeg yderligere anføre min manglende forståelse for kommunens fremgangsmåde.

Ingen har henvendt sig til mig for undersøgelse om, hvordan vi kan undgå flest mulige ulemper ved anlæggelse af bassinet på min mark.

Jeg har modtaget forskellige papirer vedrørende åstedsforretning og ekspropriation af vejadgang og linjeføring samt bassin anbringelse.

Af papirerne fremgår det, at der ikke tages mindste hensyn til om disse placeringer gør det fuldstændig umuligt, at anvende den ikke eksproprierede del af marken til landbrugsdrift eller anden udnyttelse.

Jeg har fornemmelsen: Nå er han ikke føjelig - så skal vi lære ham det, skal vi.

Jeg har boet i Aars siden 1970. De seneste næsten 40 år på Stenildvad - den bedste beliggenhed og den skønneste natur i hele området. Jeg gør selv meget for at pleje og opretholde denne natur.

Jeg har selv været i møde kommende og samarbejdsvillig overfor kommunen - senest da jeg afstod fra den skriftlige aftale om en bro over herredsbækken og en funderet vej på § 3 areal - ting der ville have kostet flere 100 tusinder kroner.

Men samarbejde og tillid skal gå begge veje. Det har ikke været tilfældet i denne sag.

Jeg har ikke fået nogen fornuftig argumentation eller henvendelser fra kommunen om fremgangsmåde og foretagsomhed.

Jeg er blot blevet tilsendt de dokumenter som der rent lovmæssigt er pligt til, og med besked om, at kommunen foretager de ting på mine arealer, som det passer dem!

Borgesteren lovede, at der vil ske en regulering af herredsbækkens evne til bortledning af det tilførte vand. Henrik Andersen har set på bækken. Vi var ikke enige om, hvorvidt bækken skal reguleres. Jeg bad om et referat og hans mening om hvordan vandet så skal føres videre og hvilket grundlag og begrundelse han har herfor. Jeg har intet modtaget!

Jeg har ikke tænkt mig - når kommunen siger hop - så blot at spørge hvor højt!

Jeg har vel også nogle grundlovs sikrede rettigheder. Dem agter jeg at forfægte.

Hilsen fra Arnfred Juul Christensen Stenildvad.

P.S. Jeg afventer svar snarest.