

H Ø R I N G S S V A R

vedrørende miljøvurdering af planforslag, lokalplan nr. 1086 og kommuneplantillæg nr. KP17-214-006, biogasanlæg på Holmevej 98, Farsø

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har nedenstående bemærkninger til Vesthimmerlands Kommunes miljøvurdering af lokalplan nr. 1086 og kommuneplantillæg nr. KP17-214-006 - biogasanlæg ved Holmevej, 9640 Farsø, idet vi skal gøre opmærksom på, at foreningens bemærkninger til kommuneplantillægget og lokalplanforslaget fremsendes i separate høringsvar:

- 1: Side 9 Bebyggelsen
Afsnit 4.2 Kapaciteten på 300 m³ til opbevaring af belastet overfladevand er utilstrækkelig.
Afsnit 4.5.4
Afsnit 14.1
- 2: Side 13 Indpasning i landskabet
Afsnit 4.3 Et industrianlæg med to skorstene på 60 meter, tre reaktortanke i stål på 25 meter, seks eftergasnings- og lagertanke på 16 meter og en 2.700 m² bygning på 20 meters højde kan ikke camoufleres som en landbrugsejendom.
Bygninger og tanke på op til 25 meters højde kan heller ikke "i høj grad" afskærmes med beplantningsbælter.
Anlægget vil i praksis belaste det åbne landskab visuelt i betydelig grad.
- 3: Side 13 Overfladevand, spildevand, grundvand og jord
Afsnit 4.5.4 På grund af anlæggets placering højt i terrænet med flersidigt fald ned mod Trend
Afsnit 11.3.3 Å-systemet bør sikkerhedsvolden bør omslutte hele anlægget. Reservoirets
Afsnit 14.1 kapacitet med en fornuftig sikkerhedsmargen bør svare til anlæggets samlede oplag af flydende miljøbelastende substrater, herunder gylle, afgasset gylle og belastet overfladevand.
- 4: Side 14 Uheld og risici
Se bemærkning 3 vedrørende sikring mod gylleudslip til den omgivende natur.
- 5: Side 15 Reduktion af miljøpåvirkninger og afværgeforanstaltninger
Visuelt: Se bemærkning 2.
Jord og grundvand: Se bemærkningerne 1 og 3

- 6: Side 16 Alternative placeringer
Afsnit 6.2 Miljørapportens vurderinger og konklusion imed hensyn til anlæggets placering
Afsnit 6.2.1 er overordentligt summariske og utilstrækkelige. Det kan ikke være et argument for
Afsnit 7.3 ff at placere et decideret industrianlæg i det åbne land, at en placering i et godkendt
Afsnit 7.4 industriområde vil medføre væsentlige gener i form af transport, lugt og støj.
Afsnit 15.1 Et industriområde er netop karakteriseret ved, at placering, udformning og regler
tager højde for udfordringer som transport, lugt og støj.
I øvrigt fastslår miljøvurderingen af støj og lugt, at nye anlæg uden problemer
overholder de krav, der stilles til en placering i et industriområde.
- 7: Side 16 Konklusion
Miljørapportens konklusion må anses for utilstrækkelig. Den visuelle belastning af
det åbne landskab og risikoen for forurening af sårbar, beskyttet natur er
fraværende i konklusionen.
- 8: Side 21 Kommuneplan
Afsnit 4.5.1 Uheldigt, at udlagte egnede arealer til biogasanlæg i Kommuneplan 17 fraviges i
det foreliggende tilfælde. Det kan ikke undgå at svække tilliden til den over-
ordnede kommunale planlægningsproces.
- 9: Side 37 Landskabet
Afsnit 10.2.1 At landskabet er præget af markbrug betyder ikke, at landskabet er uden værdi og
Afsnit 10.3.1 at det derfor kan belastes visuelt. Et industrianlæg med 60 meter høje skorstene
og 25 meter høje tankanlæg hører ikke hjemme i det åbne landskab. Vurderingen
af, at anlægget kan afskærmes visuelt må anses for helt urealistisk.
- 10: Side 38 Visuelle forhold
Afsnit 10.4 De anvendte visualiseringer kan ikke anses for retvisende. Et industrianlæg med to
60 meter skorstene, tre 25 meter tanke, en 2700 m² bygning på 20 meter og
6 tanke på 16 meter kan ikke - som det beskrives i miljøvurderingen - (citater) "falde
ind i den eksisterende byggestil i området."
Biogasanlægget er et teknisk industrianlæg og fremtræder visuelt som sådan.
Belysning bør etableres med omtanke. Der er grelle eksempler på generende
belysning fra industriområderne i Løgstør, Logstor, Salling Plast i Ranum og
genbrugspladsen i Aars.
- 11: Side 38 Delkonklusion
Afsnit 10.5 Se bemærkningerne 9 og 10.
Afsnit 10.6
- 12: Side 42 Bilag IV-arter
Afsnit 11.2.4 Der bør foretages en konkret fysisk undersøgelse i området for at fastslå
tilstedeværelsen af evt. Bilag IV-arter.

- 13: Side 46 Delkonklusion
Afsnit 11.4 DN er uenig i delkonklusionen, se bemærkningerne 1, 3 og 12.
- 14: Side 47 Overfladevand
Afsnit 12.2.1 Belastet overfladevand bør håndteres efter reglerne for gyllehåndtering, da det
Afsnit 14.1 konkrete indhold af iltforbrugende næringsstoffer og miljøgifte er ukendt. Spildevand fra vask af lastbiler, anhængere, traktorer og landbrugsvoogne vil i praksis altid indeholde en vis mængde mineralolie, hvorfor der bør installeres olieudskillere.
- 15: Side 47/48 Grundvand
Afsnit 12.2.2 Se bemærkning 3
Afsnit 14.1
- 16: Side 48 Driftsfasen
Afsnit 12.3.2 Under drift forventes vandforbruget at blive 28.000 m³ vand til luftrensning, køling
Afsnit 14.1 og vask. Der mangler en redegørelse for, hvordan det brugte - og dermed belastede - vand håndteres. Hvis det tænkes udsprinklet sammen med det belastede overfladevand forstærker det problemet med opbevaringskapacitet specielt i vintermånederne, hvor jorden kan være frossen. En opbevaringstank på 300 m³ matcher langt fra et månedligt vandforbrug på mere end 2.000 m³, hvortil kommer varierende mængder belastet overfladevand i samme størrelsesorden. Der bør derfor stilles betydeligt mere præcise krav til håndteringen af belastet overfladevand og spildevandet fra driften.
- 17: Side 49 Delkonklusion
Afsnit 12.5 Belastet overfladevand bør håndteres som gylle, se bemærkningerne 14 og 16.
Afsnit 14.1 Udsprinkling bør under ingen omstændigheder foretages på rå eller frossen jord, fordi det belastede spildevand og overfladevand så afledes til Trend Å-systemet.
- 18: Generelt Trend Å og ådalen er fredet på en 7 km lang strækning inden udløbet i Bjørnsholm Bugt og Limfjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår, at åen ikke må forurennes. Fredningen understreger således behovet for et højt sikringsniveau mod udslip af iltforbrugende næringsstoffer og miljøgifte fra biogasanlægget.
- 19: Generelt Med en produktion som planlagt vil der hurtigt opstå behov for decentrale "omlastningsanlæg" - dvs. store opbevarings-gylletanke. Sådanne anlæg, der er en direkte konsekvens af biogasanlægget, bør medtages i miljøvurderingen.

Venlig hilsen

Svend Skriver Dahl
formand
DN Vesthimmerland