



Vesthimmerlands kommune  
Himmerlandsgade 27 Rådhuset  
9600 Aars

Kommunens sagsnr. 820-2016-  
17230

## Henvendelse om inhabilitet

Vi kan til orientering oplyse, at Ankestyrelsen i dag har sendt vedlagte brev til Kirsten Moesgaard.

Venlig hilsen

Cecilie Smistrup

21. september 2018

J.nr. 2016-16945

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00



ADVOKATANPARTSSELSKABET  
MOESGAARD  
Engvej 2  
9640 Farsø

Att. Kirsten Moesgaard

## Din henvendelse om inhabilitet

21. september 2018

Du har den 19. februar 2016 henvendt dig til Statsforvaltningen, som på daværende tidspunkt førte tilsynet med kommunerne.

J.nr. 2016-16945

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1<sup>1</sup>. Det er derfor Ankestyrelsen, der besvarer din henvendelse.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

### Resumé

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at der, som sagen foreligger oplyst, ikke er grundlag for at antage, at Vesthimmerlands Kommune har en forkert forståelse af reglerne om inhabilitet.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Vi rejser derfor ikke en tilsynssag.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Nedenfor kan du læse nærmere om sagen.

### Sagens baggrund

Du har i din henvendelse til Statsforvaltningen af 19. februar 2016 blandt oplyst følgende:

"Jeg er formand for Vesthimmerlands Vand A/S, der er et 100% kommunalt ejet aktieselskab, ejet af Vesthimmerlands Kommune. Jeg er medlem af byrådet, som har udpeget mig som formand for aktieselskabet. [...]"

---

<sup>1</sup> Ved lov nr. 176 af 21. februar 2017 er § 48 a kommunestyrelsesloven ændret. Ændringen finder ikke anvendelse på henvendelser, som er modtaget før den 1. april 2017.

Byrådet mener, at jeg er generel inhabil, når der behandles sager, der vedrører Vesthimmerlands Vand A/S, f. eks. godkendelse af takster vedr. kloakforsyning, fastsættelse af kommunens bidrag for vejafvandning m.v..

Byrådet mener derimod ikke, at næstformanden og øvrige bestyrelsesmedlemmer er inhabile.

Må jeg venligst høre tilsynets stilling til ovenstående.”

Du har den 3. maj 2016 blandt oplyst følgende til Statsforvaltningen:

“[...]

Sagen drejer sig om spørgsmålet om evt. generel inhabilitet for formand, næstformand og øvrige byrådsmedlemmer i bestyrelsen for Vesthimmerlands Vand A/S.

Der er ikke tale om en klagesag, men sagen er sendt til tilsynet alene for at få en udtalelse til foranstående spørgsmål om generel inhabilitet. (generel inhabilitet til forskel til speciel inhabilitet)

Indledningsvist er jeg ikke enig i, at jeg har erklæret mig selv inhabil. Jeg har ikke erklæret mig inhabil. Såfremt jeg ville have erklæret mig inhabil, ville det alene bero på en speciel inhabilitet, eller såfremt der var punkter til behandling, som på grund af substansen var uforenligt med, at jeg deltog i behandlingen i byrådet. Da ingen af de behandlede punkter har haft en sådan karakter, som har gjort mig specielt inhabil, og da jeg ikke er enig i, at jeg som formand for Vesthimmerlands Vand A/S har været inhabil i de behandlede sager, har jeg ikke selv erklæret mig inhabil. Det er derimod byrådet og økonomiudvalget, der har erklæret mig inhabil på grund af mit formandskab for Vesthimmerlands Vand A/S, hvorefter jeg har forladt møderne.

[...]

Mit spørgsmål er: ”Hvem er inhabil, når sager fra Vesthimmerlands Vand A/S behandles i byrådet.”

Er det alle 5 bestyrelsesmedlemmer, som også sidder i byrådet? (hver person har én stemme)

Er det formanden og næstformanden? (formand og næstformand har hver én stemme, og næstformanden er stedfortræder for formanden)

Er det formanden alene, som kun har én stemme i lighed med de øvrige medlemmer af bestyrelsen/byrådet? Det har utvivlsomt formodningen imod sig, at formanden er inhabil, mens næstformanden, som er formandens stedfortræder, ikke er inhabil.

[...]"

Byrådet i Vesthimmerlands Kommune har den 4. maj 2016 sendt en redegørelse til Statsforvaltningen. Byrådet har blandt anført følgende:

"[...]

Det kan til sagen oplyses, at Kirsten Moesgaard er Byrådspolitiker og medlem af Økonomiudvalget i Vesthimmerlands Kommune.

Det er ikke Byrådets opfattelse, at Kirsten Moesgaard eller andre byrådspolitikere der varetager bestyrelsesposter i Kommunale selskaber, generelt kan anses for at være inhabile ved behandling af sager. Forvaltningen har udarbejdet en vejledning, vedrørende inhabilitet for byrådsmedlemmers varetagelse af bestyrelsesposter i kommunale og private selskaber.

Vejledningen er vedlagt brevet som bilag.

Det kan endvidere til sagen oplyses, at Kirsten Moesgaard efter sidste kommunalvalg i 2013 blev udpeget af Byrådet til varetagelse af formandsposten i Vesthimmerlands Vand i perioden 1. januar 2014 til 31. december 2017.

Økonomiudvalget konstaterede i forbindelse med behandlingen af svarudkast til Tilsynet, at der ikke var tale om en egentlig sag, der skulle besvares, men alene et spørgsmål om at få præciseret reglerne vedr. habilitet for Byrådets medlemmer, der er udpeget til bestyrelser.

Byrådsmedlem Kirsten Moesgaard ønsker understreget, at det ikke er en sag, men et generelt spørgsmål, som Kirsten Moesgaard har bedt Tilsynet besvare.

Kirsten Moesgaard påpegede i denne forbindelse, at det var vigtigt at få forklaret, hvilken forskel der er i habiliteten for et udpeget byrådsmedlem, der er udpeget som formand for en bestyrelse, og andre byrådsmedlemmer, der alene er udpeget som menige medlemmer af en bestyrelse, da der ikke ses nogen forskel i habilitet i forhold til egeninteresse. Siden 1. januar 2014 har Vesthimmerlands Vand haft følgende dagsordenpunkter til behandling i Teknik og miljøudvalg, Økonomiudvalget og Byrådet:

#### **Byrådsmøde den 18. december 2014 – Godkendelse af takster for 2015**

Punktet blev forudgående behandlet i Økonomiudvalget den 10. december 2014, hvor Kirsten Moesgaard erklærede sig inhabil, hvilket blev Økonomiudvalget godkendte. Ved den efterfølgende behandling i Byrådet den 18. december 2014 erklærede Kirsten Moesgaard tilsvarende inhabil, hvilket Byrådet godkendte.

#### **Byrådsmøde den 17. december 2015 – Godkendelse af takster for 2016**

Punktet blev forudgående behandlet i Økonomiudvalget den 9. december 2015, hvor Kirsten Moesgaard ikke erklærede sig inhabil. Ved den efterfølgende behandling i Byrådet den 17. december 2015 var Kirsten Moesgaard fraværende.

#### **Byrådsmøde den 19. november 2015 – Vejafvandingsbidrag, tilbagebetaling fra Vesthimmerlands Vand A/S**

Punktet blev forudgående behandlet på Økonomiudvalget den 11. november 2015, hvor Kirsten Moesgaard ikke erklærede sig inhabil. Ved den efterfølgende behandling i Byrådet den 19. november 2015 var Kirsten Moesgaard fraværende.

#### **Byrådsmøde den 31. marts 2016 – Vejafvandingsbidrag, tilbagebetaling fra Vesthimmerlands Vand A/S**

Punktet blev forudgående behandlet i Økonomiudvalget den 16. marts 2016, hvor Kirsten Moesgaard ikke erklærede sig inhabil. Ved den efterfølgende behandling i Byrådet den 31. marts 2016 erklærede Kirsten Moesgaard sig inhabil, hvilket blev godkendt af Byrådet.

Referater af dagsordenpunkterne er vedlagt brevet som bilag.

Kirsten Moesgaard ønsker til brevet tilføjet, " at hun ikke har erklæret sig inhabil, i de punkter, der er henvist til i høringssvaret, da ingen af punkterne er omfattet af forvaltningslovens §3, stk. 1 i forhold til Kirsten Moesgaard".

[...]"

Følgende fremgår blandt andet af Vesthimmerlands Kommunes vejledning om inhabilitet for byrådsmedlemmers varetagelse af bestyrelsesposter i kommunale og private selskaber:

"Hvis du sidder i en bestyrelse, fordi du er udpeget af kommunen gælder den kommunalretlige modifikation.

Det betyder at du almindeligvis ikke vil være inhabil, hvis du er udpeget til bestyrelsen i et kommunalt ejet aktieselskab.

Som hovedregel opstår der altså ikke inhabilitet som følge af dobbeltrollen som byrådsmedlem og bestyrelsesmedlem hos et selskab.

Der kan være undtagelser i de følgende situationer:

1. Byrådet skal tage stilling til det pågældende medlems udøvelse af sit bestyrelseshverv,
2. Byrådet udøver tilsyn eller kontrolvirksomhed i forhold til selskabet,
3. Byrådsmedlemmet er bestyrelsesformand i selskabet, og der kan være tvivl om, hvorvidt vedkommende ved byrådets behandling af sagen alene vil varetage saglige, offentlige interesser, eller
4. Byrådet og selskabet indgår privatretlige aftaler."

Som eksempler på undtagelser til den kommunalretlige modifikation har kommunen anført følgende:

”Ad 1

Hvis byrådet skal tage stilling til et medlems udøvelse af bestyrelsesarbejde, kan eksemplet være, at medlemmet har handlet illoyalt eller på anden måde så kritisabelt, at byrådet skal tage stilling til, om denne kan beholde posten som bestyrelsesmedlem.

Ad 2

Eksempel på tilsyn eller kontrol kan være, hvis byrådet skal godkende takster for et forsyningsselskab.

Ad 3

Et byrådsmedlem, der er formand i et forsyningsselskab, er inhabil i forbindelse med byrådets behandling af en vandplan, fordi en vandforsyningsplan vedrører forsyningsgrænserne for selskabet i betydelig grad.

Ad 4

Indgåelse af en privatretlig aftale kan være byrådets godkendelse af garanti for låneoptagelse, eller ved salg af kommunal ejendom til forsyningsselskabet.”

Statsforvaltningen har den 21. september 2016 anmodet kommunen om en supplerende udtalelse.

Byrådet i Vesthimmerlands Kommune har den 21. december 2016 sendt en supplerende redegørelse til Statsforvaltningen. Byrådet har blandt anført følgende:

”Statsforvaltningen har ved brev af 22. september 2016 anmodet kommunalbestyrelsen i Vesthimmerlands Kommune om supplerende oplysninger til sagen i følgende fire forhold.

”Kommunalbestyrelsesmedlem som formand eller medlem Statsforvaltningen skal anmode Byrådet i Vesthimmerland Kommune om at afgive en supplerende udtalelse til sagen. Byrådet anmodes om, med udgangspunkt i de dagsordenpunkter som Vesthimmerlands Vand A/S siden 1. januar 2014 har haft til behandling i kommunens udvalg og byråd, særligt at redegøre for kommunens vurdering af spørgsmå-

let om habilitet i relation til, om vedkommende byrådsmedlem er formand eller menigt bestyrelsesmedlem i selskabet.

### **Takster**

Byrådet anmodes endvidere om at redegøre for det forhold, at Kirsten Moesgaard blev anset for inhabil ved behandlingen i økonomiudvalget og byrådet af spørgsmålet om godkendelse af takster for 2015, mens dette ikke var tilfældet ved økonomiudvalgets behandling af godkendelse af takster for 2016.

### **Vandafvandingsbidraget**

Byrådet bedes ligeledes redegøre for det forhold, at Kirsten Moesgaard blev anset for habil ved behandlingen af spørgsmålet om vejafvandingsbidrag i økonomiudvalget og byrådet i 2015 samt i økonomiudvalget i 2016, når dette ikke var tilfældet ved behandlingen af spørgsmålet i byrådet i 2016.

### **Tilsyn og kontrol**

Statsforvaltningen skal endelig anmode byrådet om at redegøre for de overvejelser, der ligger bag eksemplet i kommunens vejledning om "Habilitetsspørgsmål i forhold til privat og kommunalt ejede forsyningsselskaber", hvorefter "tilsyn eller kontrol kan være hvis byrådet skal godkende takster for et forsyningsselskab".

Kommunalbestyrelsen vil gerne bemærke, at det anvendte udtryk i brevet af 4. maj 2016, hvor Kirsten Moesgaard, som formand for Vesthimmerlands Vand "erklærede sig inhabil", er et udtryk for, at Kirsten Moesgaard, gjorde opmærksom på mulig inhabilitet, og at økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen på baggrund heraf og i øvrigt med kendskab til problematikken omkring habilitet for bestyrelsesmedlemmer i kommunalt ejede selskaber, med kendskab til tvisten omkring vandafvandingsbidraget erklærede medlemmet inhabil.

Vendingen kan imidlertid være u hensigtsmæssig og utilsigtet efterlade det indtryk, at medlemmet uden videre fastslog sin egen inhabilitet, og også stille spørgsmål ved, hvorvidt økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen har foretaget en vurdering af habiliteten. Kommunalbestyrelsen vil ju-



stere dagsordensskabelonerne, således at der ikke er tvivl om, hvordan den processuelle behandling af mulig inhabilitet, er foregået.

#### **Ad 1**

Vesthimmerlands Kommune kan hertil supplere at de type-tilfælde der er nævnt i Styringsrapporten fra 2006, alene nævner formandshvervet, og muligvis derved er blevet tillagt for stor betydning, og fraværet af klar, omfattende og tydelig tilsynspraksis i relation til spørgsmålet formentlig har skabt noget usikkerhed i relation til den konkrete bedømmelse af habilitet i Vesthimmerlands Kommune.

Kommunalbestyrelsen i Vesthimmerlands Kommune mener, at der skal foreligge konkrete omstændigheder som grundlag for at behandle formanden for selskabet anderledes i inhabilitetsmæssig henseende i forhold til en næstformand eller menige bestyrelsesmedlemmer.

#### **Ad 2 og Ad 3**

Kommunalbestyrelsen er bekendt med at der ifølge Styringsrapporten fra 2006 ikke er tale om generel inhabilitet blandt kommunalbestyrelsesmedlemmer, når de varetager bestyrelsesposter i forsyningsselskaber.

Men forudgående til sagen kan det oplyses, at der var en væsentlig uenighed mellem Vesthimmerlands Vand A/S og kommunalbestyrelsen om fastsættelse af procentsatsen for vejbidrag - kommunalbestyrelsen i Vesthimmerlands Kommune var ikke enig i Forsyningssekretariatets afgørelser vedrørende beregning af satsen.

Kommunalbestyrelsen skal årligt fastsætte et vejbidrag til spildevandsselskabet som led i finansieringen af udgifterne til kloakledningsanlæggene. Vesthimmerlands Kommune fastsatte bidraget med 5 pct af udgifterne til kloakledningsanlæggene i perioden 2007-2013.

Fastsættelser blev for perioden 2011 til 2014 efterfølgende omgjort af Forsyningssekretariatet under Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, idet det var synspunktet, at disse - ifølge sekretariatet for lave satser var i strid med stoploven, der herefter satte bidraget op til 8 pct.

Forsyningssekretariatets afgørelser på området gik ikke alene Vesthimmerlands Kommune imod, men også andre kommuner, og der blev af Randers og Slagelse Kommuner anlagt anerkendelsessøgsmål mod Forsyningssekretariatet. Vesthimmerlands Kommune var en af biinterventerne i retssagen om fastsættelse af vejafvandingsbidraget som strakte sig over årene 2014, 2015 og 2016. Den situation gjorde at der var uenigheder mellem kommunen og Vesthimmerlands Vand i forhold til fastsættelse af bidragets størrelse. Denne lokale tvist gav anledning til at man fra begge parter side var påpasselig med at udelukke enhver tvivl om interessekonflikt.

Økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen behandlede henholdsvis den 10. december og 18. december 2014 godkendelse af takster for drikkevand og spildevand for 2015. Kirsten Moesgaard, formand for Vesthimmerlands Vand blev erklæret inhabil i forbindelse med begge behandlinger. Kommunalbestyrelsen er enig i, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, som udgangspunkt ikke er inhabile selvom de er udpeget til at virke i kommunale selskaber, men henset til at retssagen om vejafvandingsbidraget var begyndt og usikkerheden omkring kommunalbestyrelsesmedlemmers inhabilitet, vurderede kommunalbestyrelsen, at der kunne være tale om en interessekonflikt.

Henholdsvis den 9. december og 17. december 2015 behandlede økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen takster for spildevand og drikkevand gældende for 2016. Kirsten Moesgaard, formand for Vesthimmerlands Vand deltog kun i økonomiudvalgets behandling, hvor hun ikke blev erklæret inhabil. Hun var fraværende ved kommunalbestyrelsens behandling af sagen. Grunden for at Kirsten Moesgaard formand for Vesthimmerlands Vand ikke blev erklæret inhabil den 9. december skyldes, at retssagen om vejafvandingsbidraget var afsluttet, og man derfor vurderede at der ikke længere var en interessekonflikt.

Landsretten afsagde dom i sagen 13. februar 2015 til fordel for kommunerne, derfor mente man fra kommunens side, at sagen var afsluttet. Staten valgte at anke sagen til Højesteret, som stadfæstede landsrettens afgørelse.

Vedrørende behandling af vejafvandingsbidraget henholdsvis den 11. november 2015 og den 19. november 2015 i Økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen blev Kirsten Moesgaard formand for Vesthimmerlands Vand ikke erklæret inhabil, man vurderede ud fra de samme kriterier som ved behandlingen af vandtaksterne i december 2015, at retssagen om vejafvandingsbidraget var afsluttet, og derfor ikke kunne stille tvivl om en eventuel interessekonflikt.

Men i forhold til behandling af vejafvandingsbidraget henholdsvis den 16. marts 2016 i Økonomiudvalget, hvor Kirsten Moesgaard, som formand for Vesthimmerlands Vand ikke blev erklæret inhabil og den 31. marts 2016 i kommunalbestyrelsen, hvor Kirsten Moesgaard blev erklæret inhabil. Sondringen her er, at der er en uenighed mellem Vesthimmerlands Vands direktør og kommunens forvaltning i forhold til beregningen af vejafvandingsbidraget. Vesthimmerlands Kommunes teknik og miljø udvalg fastsætter en aconto tilbagebetaling fra Vesthimmerlands Vand på ca. 1.600.000 millioner kroner inklusiv moms. Det vurderes at give anledning til en interessekonflikt. Dagsordenpunkt fra Økonomiudvalget og kommunalbestyrelsesmødet er vedlagt brevet som bilag.

Kommunalbestyrelsen i Vesthimmerlands Kommune mener, at den underliggende tvist, som er skitserede mellem Forsyningssekretariat og kommunerne, og hvori den enkelte kommune kan have en afledet væsentlig interesse, kan konstituere inhabilitet.

Fastsættelse af vejbidraget udgør en del af den samlede takstopkrævning, og kommunalbestyrelsen har set dette spørgsmål som et ikke uvæsentligt led i forsyningens samlede finansieringsgrundlag. Det bemærkes ligeledes, at ovennævnte under pkt. 1) fremdragne forhold omkring rapporten fra 2006, og bl.a. det der angivne formandseksempel har givet nogen usikkerhed, ligesom også bemærkningen omkring grundlaget for at statuere inhabilitet ved kommunalbestyrelsens udøvelse af kontrolvirksomhed har bidraget til nogen tvivl ved vurderingen, jf. også ovenfor

#### **Ad 4**

Kommunalbestyrelsen er efter vandsektorloven fra 1. januar 2010 alene godkendende myndighed, dvs. skal udøve en myndighedsfunktion, i forhold til de takster for vandforsyningsselskabet foreslår. Kommunalbestyrelsen skal ved denne behandling bl.a. påse og sikre, at der ikke uhjemlet opkræves højere vandtakster i kommunen, end der er retlig grundlag for. Herunder skal det bl.a. påses, at hvile-i-sig-selv-princippet ved takstfastsættelse ikke tilsidesættes af selskabet, heller ikke ved fastsættelse af vejbidrag. Fastsættelse og godkendelse af takster kan i nogen grad sidestilles med kontrol, idet kommunalbestyrelsen træffer afgørelse som myndighed, og der vil derfor efter omstændighederne kunne opstå inhabilitet ved kontrol- og tilsynsvirksomhed.

#### **Opsummering**

Det er kommunalbestyrelsens opfattelse, at vurderingen af habilitet ved økonomiudvalgets og kommunalbestyrelsens behandling af sagsforhold vedrørende Vesthimmerlands Vand A/S, i relation til udvalgs- og kommunalbestyrelsesmedlemmer, der tillige er bestyrelsesmedlemmer i det pågældende selskab, fordrer en konkretiseret bedømmelse, uanset om der er tale om et menigt medlem, næstformand eller formand.

Det er ikke kommunalbestyrelsens generelle opfattelse, at et kommunalbestyrelsesmedlem siddende i et vandselskab generelt kan betragtes som inhabil ved godkendelse af takster. Men henset til den lokale tvist der var mellem kommunen og Vesthimmerlands Vand i forhold til fastsættelse af vandafvandingsbidraget, så var man påpasselig med at der ikke kunne stilles tvivl om en interessekonflikt.

Det er Vesthimmerlands Kommunes opfattelse at forholdene omkring en vejledning der har været uklar, afgørelser fra Statsforvaltningen som er blevet omstødt af Indenrigsministeriet, samt den lokale konflikt om vejafvandingsbidraget har fordret en usikkerhed i forhold til inhabilitetsvurderingerne."

## Ankestyrelsen rejser ikke en tilsynssag

Vi har forstået sagen således, at du ikke ønsker tilsynets vurdering af en konkret sag, hvor du er blevet erklæret inhabil, men at du alene ønsker, tilsynets stillingtagen til foranstående spørgsmål om generel inhabilitet

Følgende fremgår af kommunestyrelseslovens § 14 (lovbekendtgørelse nr. 769 af 9. juni 2015, nu lovbekendtgørelse nr. 1031 af 6. juli 2018):

”§ 14. Kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, hvorvidt et medlem har en sådan interesse i en sag, at han er udelukket fra at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om sagen.

Stk. 2. Et medlem skal underrette kommunalbestyrelsen, hvis der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om hans habilitet.

[...]”

Det antages, at kommunestyrelseslovens § 14, stk. 1 og 2, gælder tilsvarende for kommunalbestyrelsens udvalg.

Spørgsmålet om, hvornår der er tale om inhabilitet i et sådan omfang, at et byrådsmedlem er udelukket fra at deltage i forhandlingen og afstemningen, afgøres ud fra forvaltningslovens regler om inhabilitet. Disse regler finder umiddelbart anvendelse i sager, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, samt i sager om forvaltningsmyndigheders indgåelse af kontraktforhold eller lignende privatretlige dispositioner, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1 og stk. 2. I andre sager finder de almindelige retsgrundsætninger og principper, som forvaltningslovens § 3 er udtryk for, anvendelse.

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, fastslår, at den, der virker indenfor den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald.

Offentligt ejede selskaber er ikke omfattet af bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3. Efter princippet i bestemmelsen kan bestyrelsesmedlemmer udpeget af byrådet i offentligt ejede selskaber være inhabile i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Det fremgår af

denne bestemmelse, at den, der virker indenfor den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

En skrivelse af 6. juni 2007 fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet, nu Økonomi og Indenrigsministeriet, indeholder en redegørelse for ændring af praksis vedrørende inhabilitet som følge af deltagelse i selskabsbestyrelser. På baggrund af en rapport fra december 2006 fra udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber er det anført, at det fremover skal lægges til grund, at der ikke i almindelighed foreligger inhabilitet hos et kommunalbestyrelsesmedlem, når kommunalbestyrelsen behandler en sag vedrørende et aktie- eller anpartsselskab, hvis bestyrelse vedkommende er medlem af efter at være udpeget eller indstillet hertil af kommunen. Det er dog anført, at der i fire tilfælde, kan være grundlag for at statuere inhabilitet:

1. Hvor kommunalbestyrelsen skal tage stilling til den pågældendes varetagelse af sit hverv.
2. Hvis kommunalbestyrelsen udøver tilsyn – ud over det overordnede økonomiske tilsyn med selskabet, der følger af kommunernes ejerskab – eller kontrolvirksomhed i forhold til selskabet.
3. Hvis kommunalbestyrelsesmedlemmet er bestyrelsesformand i selskabet, og der kan være tvivl om, hvorvidt den pågældende ved kommunalbestyrelsens behandling af sagen alene vil varetage saglige, offentlige interesser.
4. Hvor kommunalbestyrelsen og selskabet indgår privatretlige aftaler.

Med udgangspunkt i denne retsopfattelse er der ikke grundlag for at statuere inhabilitet alene som følge af, at et byrådsmedlem er udpeget eller indstillet af byrådet som medlem af bestyrelsen i en forening, et kommunalt fællesskab eller et privat selskab, herunder et aktieselskab, når byrådet behandler en sag, hvori den pågældende juridiske person har en interesse.

Ankestyrelsen har efter en gennemgang af sagen besluttet ikke at rejse en tilsynssag.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at der, som sagen foreligger oplyst, ikke er grundlag for at antage, at Vesthimmerlands Kommune har en forkert forståelse af reglerne om inhabilitet.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at kommunen har oplyst, at det ikke er byrådets opfattelse, at Kirsten Moesgaard eller andre byrådspolitikkere der varetager bestyrelsesposter i kommunale selskaber, generelt kan anses for at være inhabile ved behandling af sager.

Vi foretager derfor ikke yderligere i sagen.

### **Ankestyrelsens kompetence**

Ankestyrelsen fører efter kommunestyrelseslovens § 48 tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Ankestyrelsen beslutter efter kommunestyrelseslovens § 48 a, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Vi vurderer, om sagens oplysninger giver grund til at antage, at der er en vis sandsynlighed for en ulovlighed, som ikke er bagatelagtig. Vi vurderer selv, i hvilket omfang der er grundlag for at iværksætte undersøgelser i en sag og i givet fald omfanget af disse.

Ankestyrelsen beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Cecilie Smistrup

### **Kopi er sendt til:**

Vesthimmerlands Kommune