



Evalueringskabelon Kridthuset/Sneglehuset

Til: Ledelse, MED og **Bestyrelser** i Sneglehuset og **Kridthuset**
CC: Morten Lund
Fra: Anders Norup

I forbindelse med lederafgang i Kridthuset blev Mette Frandsen konstitueret som leder af både Sneglehuset og Kridthuset fra 1. januar til og med 30. juni 2019. Konstitueringen har til formål at afklare, om forvaltningen skal ansøge Børne- og Familieudvalget om at gøre ordningen permanent, eller om lederstillingen i Kridthuset skal oplås.

Der er derfor brug for en evaluering af de første tre måneder. Evalueringen sker således:

Dato	Afdeling
07. marts	MED i Kridthuset
12. marts	Bestyrelsen i Sneglehuset
26. marts	Bestyrelsen i Kridthuset
28. marts	MED i Sneglehuset
30. marts	Mette Frandsen

Mette samler de fem evalueringer, og de vil blive forlagt det politiske udvalg den 7. maj.

I evalueringen bedes I forholde jer til følgende:

1. Hvordan er de sidste tre måneder overordnet gået?
 - a. Har Mette været synlig som leder?
 - b. Har souscheferne været synlige som medledere?
 - c. Har dagligdagen fungeret?
 - d. Har forældresamarbejdet fungeret?
 - e. Har møderne været planlagte og givet det forventede udbytte?
 - f. Andet?

De første spørgsmål er svære for os som forældrebestyrelsesmedlemmer at svare på. Vi har hverken set Mette eller souschefen i dagligdagen og kan derfor ikke svare på om de har været synlige ledere. Dagligdagen har fungeret udadtil. Der har været afholdt 2 bestyrelsesmøder som begge har indeholdt dagsordener og referater.

2. Hvis modellen med fælles ledelse bliver permanent. Hvad skal der så tages højde for?
 - *Hvordan beholder man de 2 institutioner?*
 - *Hvordan vil man fordele personalegruppen? Vil man blive ansat med 2 indmødesteder?*
 - *Hvordan med sygdom, skal man vikariere for hinanden?*
 - *Hvordan bliver økonomien? Er den fælles?*
 - *Hvorfor skal man vælge den ene institution fremfor den anden?*
 - *Hvem er beslutningsdygtig?*
 - *m.m.*
3. Er I overordnet positive eller negative over for en fælles leder?

*Vi finder det rigtig svært at vurdere og bedømme Mette's ledelse af to institutioner og det mener vi egentlig heller ikke at vi skal og bør. For os handler det ikke om hvorvidt vi ønsker Mette som leder af Kridthuset, men snare om hvorvidt vi tænker at fælles ledelse er en god løsning eller ej!
Vi er negativt stemt overfor fælles ledelse, fordi:*

- *Beslutningsvejene bliver længere og det tænker vi ikke er hensigtsmæssigt.*

- *Vi kan godt blive bekymret for om Kridthusets ånd og sjæl vil forsvinde ind i Sneglehusets. Vi tror ikke på det er muligt at opretholde de 2 institutioner som separate institutioner men derimod vil de med tiden smelte sammen til en institution, blot fordelt på 2 matrikler.*
- *Det vil betyde, at der ikke længere vil være et "valg" for forældrene i Løgstør og omegn når de skal vælge hvilken institution deres barn skal gå i. Hvis det er ønsket oppefra at der skal være fælles ledelse, synes vi det er rigtig ærgerligt at man har lagt enormt mange penge og ressourcer i at opbygge en vuggestue i Kridthuset. Hvis der skal være fælles ledelse tænker vi nærmere at man skulle være gået "hele vejen" og lavet én rigtig god vuggestue (Sneglehuset) og én rigtig god børnehave (Kridthuset). Hvilket også var vores forslag inden beslutningen om vuggestue blev vedtaget.*
- *Som vi har forstået det, så er man som leder og souschef en del af normeringen. Hvis der bliver fælles ledelse må der efter vores opfattelse, blive flere uddelegerede lederopgaver til souscheferne. Dette må betyde, at der går pædagogtimer fra vores børn.*

4. Andet.