



Møde med Sportsfiskerforeningen "PIRKEN"

Dato:	23.05.2019
Tidspunkt:	15:00
Sted:	Mødelokale Skjoldborg på Farsø Rådhus
Møde indkaldt af:	Per Frank Madsen
Deltagere:	Allan Schiby (AS), Flemming Nielsen (FN), Flemming Andersen (FA), Per Frank Madsen (PM), Jette Ingeborg Jensen (JJ), Henrik Gorm Hansen (HH)
Fraværende:	Vagn Olesen
Referent:	Henrik Gorm Hansen
Formål med mødet:	Afklaring af bemærkninger fra PIRKEN i forbindelse med høring af forslag til vandløbsregulativer i Lerkenfeld Å- samt Stistrup Mølle Å-systemet

1. Velkomst

Flemming Andersen bød velkommen.

2. Indledning om regulativarbejdet

PM redegjorde for bl.a. lovgivningen, miljømålene, tilstanden, regulativtype og vedligeholdelsesprincipper for vandløbene i Vesthimmerlands Kommune

PM nævnte i forbindelse med tilstanden af vandløbene at forholdene for fiskene skal forbedres, men at der også er plads til forbedringer for smådyrene.

PM nævnte også at Vesthimmerlands Kommune har få vandløb uden et fastlagt miljømål i vandområdeplanen 2015 - 2021, men langt de fleste vandløb har et fastlagt miljømål. For vandløb uden et fastlagt miljø og hvor kommunen har vurderet vandløbet til primært privat formål – afledning af vand – foreslår kommunen regulativtypen geometrisk skikkelse. I vandløb med et fastlagt miljømål, godt økologisk potentiale og vandløb uden et fastlagt miljømål, men hvor kommunen har vurderet vandløbet til godt økologisk potentiale, foreslår kommunen som udgangspunkt regulativtypen teoretisk skikkelse. Ved den sidstnævnte er der bedre muligheder for, at vandløbet kan udvikle en naturlig form.

PM redegjorde nærmere for de mange forskellige grødeskæringsmetoder, som er hentet fra Miljøstyrelsens grødeskæringsvejledning nr. 25 fra december 2017. Vi snakkede ud fra billedeksempler nærmere om forskellene mellem de forskellige grødeskæringsmetoder, især grødeskæringsmetoderne strømrødeskæring og forskellige typer af netværksskæring, herunder kombineret strømrødeskæring.

I den forbindelse blev også nævnt behovet for at justere på vedligeholdelsen nogle steder for at opnå målopfyldelse. Det gælder især i forbindelse med sidste grødeskæring, hvor det foreslåes at efterlade mere grøde i vandløbet.

Det blev understreget, at der i udbudsmaterialet ved udbud af vandløbsvedligeholdelsen altid stilles krav om, at å-mænd har gennemgået åmands-uddannelsen.

HH nævnte som svar på foreningens betænkeligheder ved brug af mejekurv, at der kun var tale om at mejekurv skulle være en mulighed og ikke et krav. Desuden var situationen den, at Arbejdstilsynet for et par år siden gav flere påbud, som bl.a. rettede sig mod at arbejde i vandløb med blød bund, hvor grøde skulle kastes højt op. De fleste kommuner er derfor begyndt at se på, hvor de fysiske forhold gør, at man må tillade mejekurv aht. arbejdsmiljøet. Det blev aftalt at evt. brug af mejekurv nærmere præciseres under hvert vandløb.

3. Bemærkninger fra PIRKEN til reguleringsafgørelser

Lerkenfeld Å:

Ad 1

AS og FN var bekymret for, om den indsnævring, der er sket, vil gøre det nødvendigt for lodsejerne at forlænge deres dræn ud gennem banketten, da dette ville kunne frigive store mængder okker. HH forklarede ændringen i vedligeholdelsen gennem de sidste 10 år, hvilket har bevirket at Lerkenfeld Å er snævret ind på strækningen st. 0 – 2611 m.

PM nævnte at strækningen st. 0 – 2611 m godt nok er udpeget som okkerpotentiel område, men PM viste ud fra længdeprofilet, at der – selvom der kunne være enkelte, som ikke var registreret – var tale om ret få dræn – faktisk 9 dræn. Dette beroligede foreningen.

Kommunen oplyste at lodsejerne normalt selv forlænger dræne, hvis der er behov for det.

Ad 2

FN spurgte til muligheden for at etablere sandfang. Det blev nævnt, at der på ganske få år var kommet voldsomme mængder sand i det store sving ved dambrugets udløb samt andre steder. Den oplagte placering til et sandfang ville være grødeoptyagepladsen oven for Røde Bro.

HH nævnte hertil, at ønsket var forståeligt, men at en væsentlig hindring nok ville være, at Natura 2000-udpegningen går helt op til Møllegården, ligesom det ville være dyrt og omstændeligt at transportere de store mængder sand væk og finde aftagere til sandet. PM nævnte, at man planlægger at udplante vandranunkel på strækningen fra Højslev Mølle og til Møllegården, hvilket forventes at virke positivt ind på variationen i å-profilet og måske også på sandvandringen.

AS og FN var glade for dette initiativ og nævnte, at Pirken gerne vil medvirke til dette, rent praktisk. Der blev ligeledes nævnt Aalestrup Naturefterskole, som meget gerne ville bidrage til den type projekter. Afslutningsvist lovede kommunen at undersøge mulighederne for at etablere et sandfang.

Troelsbæk:

Ad 1

PM forklarede ud fra længdeprofilet at røret under Ullitshøjvej af uvisse årsager ligger lavt i forhold til gældende regulativ. De faktiske forhold er derfor foreslået indført i det nye regulativ.

Ad 2

PM forklarede ud fra længdeprofilet at styrtet omkring st. 1400 m ikke findes mere, men tidligere er blevet erstattet med gydegrus. Foreningen erkendte efterfølgende at der var tale om en fejlslætning af længdeprofilet.

Ad 3

For Troelsbæk er der udelukkende tale om brug af mejekurv på de nederste 2-300 m, hvilket bliver præciseret i redegørelsen.

Ang. oprensninger oplyste HH, at kommunen vil undersøge, om der fortsat er behov for oprensning på strækningen st. 362 – 524 m.

Ad 4

PM oplyste at vandløbet er udpeget som okkerpotentielt område, men der er ikke registreret okker i vandløbet. Der er registreret 1 dræn på strækningen, som bliver berørt af reguleringen.

Bygum Bæk:

Ad 1

PM forklarede ud fra længdeprofilet, at der er behov for at regulere indløbet under landevejen Glerupvej ned, fordi røret ligger så lavt, at der sker opstuvning ved store afstrømninger. Ligeledes foreslås det at ændre bundforholdene på en strækning nedenfor Glerupvej til de faktiske forhold, da bunden her med tiden har udviklet sig til en fast bund med grus og sten.

Ad 2

Ang. oprensninger oplyste HH, at kommunen vil undersøge, om der fortsat er behov for oprensning på st. 1565 m og st. 1612 m.

Ad 3

PM oplyste at vandløbet ikke ligger i okkerpotentielt område og der er ikke registreret okker i vandløbet på den strækning som bliver berørt af reguleringen.

Mejlstrup Bæk:

Ad 1

PM redegjorde for regulativets forslag om mulighed for efterfølgende udligning af 3 styrt ovenfor Svoldrupvej, udligning af et styrt nedenfor Svoldrupvej. Ligeledes foreslås det at ændre bundforholdene ved udløbet til Lerkenfeld Å til de faktiske forhold, da bunden her med tiden har udviklet sig til en fast bund med grus og sten. HH oplyste om den generelt dårlige miljøkvalitet, som for en stor del skyldes ringe fald på den øvre del samt en ringe vandføring, som igen skyldes, at en del drænvand ikke kommer til vandløbets øverste del men føres i rør ned til Svoldrupvej, hvor det ledes ud i bækken.

Ad 2

PM oplyste at vandløbet ikke ligger i okkerpotentielt område og der er ikke registreret okker i vandløbet på den strækning som bliver berørt af reguleringen.

Afløb fra Gislum Enge:

Ad 1

PM forklarede ud fra længdeprofilet, at der er behov for at regulere bunden af rørledningen ved rørdløbet, da den gældende regulativmæssige bund er angivet forkert. Ligeledes foreslås det at ændre bundforholdene på en kort strækning af det åbne forløb, da bunden her med tiden har udviklet sig til en fast bund med grus.

Ad 2

PM oplyste at vandløbet ikke ligger i okkerpotentielt område og der er ikke registreret hverken dræn eller okker i vandløbet på den strækning som bliver berørt af reguleringen.

4. **Bemærkninger fra Sportsfiskerforeningen Pirken til regulativforslag**

Foreningen er meget tilfredse med bestemmelsen om, at man ikke må udlede vand fra drænsuling i vandløbet, men at det skal samles op.

Lerkenfeld:

Ad 1 - 2

Afklaret under pkt. 3. Ikke yderligere bemærkninger.

Ad 3

Foreningen så det som et problem, hvis der kommer kanoer ned over de gode stryg fra Møllegården og ned til dambruget. Foreningen ønsker derfor, at startpunktet for kanosejlads bliver fastsat til Kirkespangen på Storholmen.

Spørgsmålet om sejlads blev drøftet, og kommunen var indstillet på at efterkomme ønsket om at starte sejlads fra Kirkespangen ved Storholmen.

Troelsbæk:

Ad 1 - 4

Afklaret under pkt. 3. Ikke yderligere bemærkninger.

Ad 5

Foreningen understregede at man var nervøs for brugen af mejekurv, da det måske ville kunne udlede slam til åen. PM oplyste, at årsagen til, at der er indsat mejekurv som en mulighed har at gøre med blød bund og arbejdssikkerhed ift. Arbejdstilsynets krav. Han nævnte desuden, at kommunen vil indskrive mere præcist, hvor der må anvendes mejekurv. For Troelsbæk er der udelukkende tale om brug af mejekurv på de nederste 2-300 m, hvilket præciseres i redegørelsen. FN nævnte i den forbindelse, at udløbet af Søkbæk til tider er spærret af siv i en grad, så det kan holde noget på vandet. Kommunen vil se nærmere på dette.

Ad 6

Ang. terminen for sidste grødeskæring så nævnte FN, at man har set gydende fisk allerede i starten af oktober. Foreningen ønsker egentlig skæring i fuld bredde over strygene men har et ønske om, at man evt. kunne foretage skæringen fra bredden, så man ikke gik på gydebankerne. PM oplyste, at terminen er skubbet af hensyn til henfaldet af grøden om efteråret, som efterhånden sker senere. Kommunen vil godt overveje en formulering om et krav til særlig opmærksomhed på gydebanker.

Mejlstrup Bæk:

Ad 1 - 2

Afklaret under pkt. 3. Ikke yderligere bemærkninger.

Ad 3

Der var den samme snak om problemet med mejekurv. PM nævnte, at kommunen tjekker, at der er angivet den præcise strækning, hvor mejekurv må anvendes.

Ad 4 - 5

PM oplyste, at terminen er skubbet af hensyn til henfaldet af grøde om efteråret, som efterhånden sker senere.

PM redegjorde for forskellen mellem kombineret strømrødeskæring og strømrødeskæring og forklarede, at formuleringen om 'skæring til bunds' har til hensigt at sikre en god renskylning af strømrøden, så sandaflejringer undgås. PM redegjorde for vigtigheden af grødeskæringsmetoden strømrødeskæring i de mindre gydevandløb. Efter kommunens opfattelse er Mejlstrup bæk et potentielt gydevandløb nedenfor Svoldrupvej.

Skelgrøft fra Østrup:

Ad 1 - 2

HH oplyste om de meget begrænsede miljømæssige værdi på den øvre del af Mejlstrup bæk p.g.a. meget ringe vandføring og lavt fald. I den forbindelse blev også Skelgrøft fra Østrup omtalt, hvor de samme forhold gør sig gældende. PM supplerede med at de fysiske forhold i vandløbet er så ringe, at kommunen har valgt at foreslå brug af mejekurv.

Afløb fra Gislum Enge:

Ad 1 – 2

Afklaret under pkt. 3. Ikke yderligere bemærkninger.

Ad 3 – 4

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger

Østerbløde Bæk:

Ad 1

AS og FN berettede om, at der var konstateret ørreder i Troelsbæk for 2-3 år siden. PM supplerede med at vandløbet er et lille fint vandløb med masser af gydegrus, især på den nedre del. I øvrigt så foreningen ingen problemer ifm. Østerbløde Bæk.

Ad 2

PM nævnte at strækningen godt nok er udpeget som okkerpotentiel område, men der er ikke registreret hverken okker eller dræn i vandløbet.

Ad 3

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger

Svingelbjerg Bæk:

Ad 1, 3 og 4

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger

Ad 2

Pm oplyste at vandløbet ikke ligger i okkerpotentielt område.

Odderbæk:

Ad 1 og 3

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger

Ad 2

PM oplyste at vandløbet ikke ligger i okkerpotentielt område.

FN mente i øvrigt, at problemerne med forurening på den øverste del skulle være løst nu. Der burde derfor kunne komme flere fisk i vandløbet.

Lilleåen:

Ad 1

Foreningen nævnte det problematiske med brug af mejekurv på strækningen st. 1454 – 11.167 m, og HH forklarede, at der er tale om en begrænset brug af mejekurv på strækningen nedstrøms vådområdet fra st. 9781 – 11.167 m, hvor der er stor dybde og blød bund, og hvor det derfor ikke er forsvarligt at lade åmænd gå i vandløbet i forhold til arbejdstilsynets regler.

Ad 2 og 3

PM orienterede om at der er udført et vådområdeprojekt i Lilleåen og at formålet med projektet er at tilbageholde næringsstoffer. Vandstanden i vådområdeprojektet er generel hævet, hvilket også hindrer udledning af okker. PM mente, at der var plads til flere gydebanks i den nedre del af vådområdet og opfordrede foreningen til at deltage i projektet. Foreningen mente dog, at det var Aalborg Sportsfiskerforening, som burde komme på banen med nogle forslag. De vender tilbage med mail-adresser på kontaktpersoner.

Ad 4

PM redegjorde for, at kommunen i forhold til tidligere har fastlagt en begrænset vedligeholdelse mhp. at sikre gennemstrømning og gode iltforhold på projektstrækningen.

Mejeribækken:

Ad 1 og 3

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger.

Ad 2

HH supplerede med at sige at vandløbet ligger med stor dybde og med blød bund, og hvor det derfor ikke er forsvarligt at lade å-mænd gå i vandløbet i forhold til arbejdstilsynets regler.

Afløbsgrøft fra Foulum:

Ad 1

HH medgav, at der godt kunne indføres skånsom eller kombineret strømrændeskæring, da der er meget stort fald og god grusbund de fleste steder.

Ad 2

PM nævnte at strækningen godt nok er udpeget som okkerpotentiel område, men at der ikke er registreret okker og stort set ikke dræn i vandløbet.

Stensbækken:

Ad 1

HH supplerede med at fortælle om det meget ringe miljøpotentiale på den øverste del, hvor der er givet mulighed for brug af mejekurv. Store dele af vandløbet ligger desuden kraftigt nedskåret, hvor det derfor ikke er forsvarligt at lade å-mænd gå i vandløbet i forhold til arbejdstilsynets regler.

Ad 2

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger.

Mejlsigbækken:

Ad 1

HH supplerede med at fortælle om forholdene ved bækken, hvor der derfor er et meget lille fald og et stort problem med, at vandløbet lukker til om sommeren med smalbladet mærke, hvorfor det er nødvendigt med strømrændeskæring evt. med brug af mejekurv.

Ad 2 og 3

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger.

Kastkær bæk Vest:

Ad 1 – 2

Drøftet tidligere. Ikke yderligere bemærkninger.

5. **Det videre forløb efter mødet**

JJ fortalte at foreningen efterfølgende vil modtage et referat af mødet og bedes om at komme med evt. bemærkninger til referatet inden en nærmere fastlagt tidsfrist.

JJ redegjorde for, at man afventer høringssvar fra Lerkenfeld Ålaug og Stistrup Møllebæk Å-laug. Herefter vil forslag til regulativ for vandløbene i oplandet til Lerkenfeld Å og Stistrup Møllebæk blive forelagt Teknik – og Miljøudvalget til endelig vedtagelse. Udvalgets afgørelse kan efterfølgende påklages til Natur - og Fødevarerklagenævnet. Sagsbehandling for de vandløb med regulering på vil ske sideløbende, og der vil blive truffet afgørelse samtidig med vedtagelse af regulativerne.

6. **Evt.**

Intet hertil