

Fra: Kristina Ginnerup [krt@vesthimmerland.dk]
Til: Johanne Lundager [jlu@vesthimmerland.dk]
Sendt dato: 31-03-2019 19:11
Modtaget Dato: 31-03-2019 19:11
Vedrørende: VS: sag til behandling på næste udvalgs møde.
Vedhæftninger: image001_14456.gif
image002_15536.gif

Kære Johanne

Hermed til orientering i forbindelse med den videre sagsbehandling efter Teknik- og Miljøudvalgets møde den 1. april.

Med venlig hilsen

Kristina Ginnerup
Projekt- og Ejendomschef
Projekter og Ejendomme

Teknik- og Økonomiforvaltning
Direkte telefon 9966 7130
Mobiltelefon 2012 2635
E-mail krt@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune
Frederik IX's Plads 1
9640 Farsø
Telefon 9966 7000



Fra: Uffe Bro
Sendt: 30. marts 2019 14:14
Til: Jan Larsen
Cc: Ole Helk; Kristina Ginnerup; Kirsten Moesgaard; Jens Lauritzen; Lars Andresen; Anders Kjær Kristensen, Byråd; Henrik Dalgaard; Niels Krebs Hansen
Emne: Re: sag til behandling på næste udvalgs møde.

Kære Jan Larsen

Jeg bekræfter modtagelsen af Deres nedenstående mail.

Deres bemærkninger vil indgå i drøftelserne om dispensationen på udvalgs mødet på mandag.

Med venlig hilsen

Uffe Bro, udvalgsformand

Sendt fra min iPad

Den 29. mar. 2019 kl. 12.26 skrev Jan Larsen <j.v.larsen@post.tele.dk>:

Kære Uffe Bro

Jeg bliver nødt til fortsat at påpege faktuelle fejl i den indstilling, der er til udvalgs mødet 1.4.19. Mere præcist en misforståelse vedr. at der skulle være en volleybane 1 som blev udvidet med en bane 2. Det fremgår allerede af partshøringens brev af 14.12.18, hvor forvaltningen skriver: *Der er i projektet tale om en supplerende bane til allerede eksisterende bane, etableret i 2010. Med den supplerende bane, inklusiv de nødvendige friarealerne omkring banen, kommer det samlede baneanlæg til at udgøre 24x22 meter, idet de to baner deler det mellemliggende friareal på 3 meter. Banerne er derfor så pladsoptimeret som muligt.*

Som jeg skriver i min partshøring af 3.1.19: *Det er imidlertid igen en faktisk forkert oplysning fra forvaltningen. Som modbevises af vedlagte billedokumentation med luftfoto fra hhv. 2009 (bilag 6) og 2012 (bilag 7). Der lå ikke nogen volleybane, som med nogen form for supplerende udvidelse vil få den nuværende udformning og beliggenhed.*

Hvis man ser på billedokumentationen fra både 2009 og 2012, eksisterede der ikke nogen bane 1, der er blevet udvidet med en bane 2. Basketballbanen lå i en helt anden vinkel og der var en lille sandbane ved siden af. Denne sandbane lå tre huse længere væk fra min grund. Og den lå langt inden for skel.

Det er derfor fortsat misvisende oplysninger, der ligger til grund for indstillingen, når man skriver bane 2, som om der allerede lå en bane 1.

Ligeledes er det faktisk forkert, når der i indstillingen fremgår: *"Gymnasiet har dog genplantet mellem naboskellet og hegnet. Med tiden vil afskærmningen få forstærket virkning, men tidligere tiders meget tætte og høje beplantning kommer næppe igen"*

Der er ingen genplantning mellem naboskel og hegnet. Der er ikke noget at plante i. Sandbanen går helt ud til omtalt mur. Mellem mur og mit skel, er der en sti.

Forvaltningsretligt forekommer det betænkeligt at træffe afgørelse om dispensation. Jurist ved ombudsmanden Jon Andersen har beskrevet, at det i forvaltningsretten har betydning, at afgørelser om dispensation indenfor især byggeretten kan binde forvaltningen til i fremtidige sager at træffe samme afgørelse. Han skriver, at det derfor er et lovligt kriterie at være konsekvent i ikke at give dispensationer.

Der er i forvaltningsretten en lighedsgrundsætning om, at borgerne kan forvente, at de er beskyttet af ens regler og krav. Dette forekommer mig ikke at være tilfældet, hvis der gives dispensation. Ligeledes er det yderst betænkeligt, hvis der gives dispensation til denne krænkelse af byggeretten, da det giver mulighed for at gøre det samme overfor de resterende naboer. Når der ikke er helt særlige eller helt nødvendige

saglige grunde til denne dispensation, vil kommunen fremtidig får svært ved ikke at skulle træffe samme afgørelse i fremtidige sager. Hermed også underforstået, at hvis man i fremtidige sager vil være sindet give afslag på en ansøgning fra gymnasiet, at så må man ikke gøre forskel og give dispensation i dette tilfælde.

Det fremgår af indstillingen, at sagen er udgiftsneutral. Har man hermed ikke vurderet, hvorvidt der kan komme et erstatningskrav fra undertegnede vedr. forringelse af handelsværdien af min ejendom?

Venlig hilsen

Jan Larsen