

Referat fra årligt møde d. 30.10. 2018 mellem DN og Vesthimmerlands Kommune

Deltagere:

Svend Dahl (SD)
Karen Steffensen (KS)
Sten Søndergaard (SS)

Flemming Andersen, Teamleder Landbrug og Natur(FA)
Henrik Gorm Hansen, vandløbsmedarbejder (referent)(HGH)
Per Frank Madsen, vandløbsmedarbejder (PFM)
Livy Ugwoke, vandløbsmedarbejder (LLU)

Fraværende:

Vesthimmerlands Kommune har haft udkast til regulativ for Dybelgrøften og tilløb til Dybelgrøften, Elkangårdsgrøften og tilløb til Elkangårdsgrøften, samt Smak Mølle Å i høring. Med baggrund i de 3 regulativudkast har Vesthimmerland Kommune indkaldt til mødet.

Dagsorden til mødet:

1. Indledning v. Per Madsen, VHK
2. Generelt, herunder dræneløb, rørledninger m.v. samt vandløb uden miljømål
3. Høringssvar for dybelgrøften, herunder grødeskæring
4. Høringssvar for Smak Mølle Å, herunder grødeskæring og vedligeholdelse
5. Tilladelse til krydsning af Bjerre Å og tilløbsgrøfter med to rørbroer og elledning
6. Eventuelt

Ad 1) Flemming Andersen bød velkommen. FA startede med at foreslå, at punktet om krydsning af Bjerre Å blev taget først.

Sten Søndergaard startede med at påpege, at kommunen kalder 100 m rørledning for en spang. Desuden, at kommunen er begyndt at skelne mellem vandløb med naturinteresse og vandløb uden ditto. SS nævnte også, at det er positivt, at der er stillet krav om tilstrækkelige dimensioner på den rørbro, der forventes at blive permanent. Endelig blev sagen om tilladelse til erstatning af gammel svellebro med en ny drøftet. Foreningen ønsker det tydeliggjort, at der stilles krav om, at de gamle sveller skal bortskaffes som farligt affald, ligesom der bør stilles krav om anvendelse af ikke-imprægneret træ til den nye bro.

Livy Ugwoke redegjorde derefter for sagen ved Bjerre Å. LLU forklarede, at tilladelsen måtte gives meget hurtigt pga. stort tidspres hos det projekterende firma. Firmaet havde ønsket en længere strækning rørlagt aht. den tunge trafik under byggeperioden. Dette kræver en regulerings sag, og kommunen har derfor i første omgang givet en midlertidig tilladelse til krydsning af vandløbet og har bagefter offentliggjort det ønskede projekt om regulering. Foreningen havde ikke været opmærksom på de to forskellige sager og ville gå hjem og gennemgå disse nærmere.

Per Madsen fortsatte mødet med at fortælle om grundlaget for revision af samtlige vandløbsregulativer, som kommunen har påbegyndt, herunder også hovedpunkterne i rapporten fra expertudvalget til ændret vandløbsforvaltning. Det kom i indlægget bl.a. frem, at kommunen kun har få vandløb uden miljømål eller -potentiale. Derimod er der rigtig mange vandløb med miljømålet *God økologisk tilstand*. Dog er der mange af disse, hvor den nuværende tilstand ikke er god, hvilket kan skyldes manglende målopfyldelse for en eller flere af de 4 parametre, DVFI (smådyr), fisk, planter samt miljøfarlige stoffer. Det er især for fiskene der er manglende målopfyldelse. PFM redegjorde for de forskellige grødeskæringsmetoder som fremgår af den udleverede grødeskæringsvejledning i danske vandløb af december 2017. Regulativrevisionen kan

derfor betyde, at kommunen må foretage ændringer af vedligeholdelsen, hvis det vurderes, at denne er årsag til manglende målopfyldelse.

I den forbindelse blev også fremlagt kommunens planer for op- og nedklassificering af vandløb.

Dette sker med udgangspunkt i en række foreslåede kriterier for henholdsvis op- og nedklassificering af vandløb. Kriterierne er vedtaget af politikerne. Ud fra de vedtagne kriterier er der siden foreslået en række vandløb til nedklassificering, da der ikke foreligger nogen eller kun begrænset offentlig interesse (f.eks. miljø, regnvand, vejvand o. lign.). Kommunen påtænker i den forbindelse nedklassificering af nogle offentlige rørlagte vandløb samt et enkelt åbent vandløb.

Desuden er der foreslået en række private vandløb til opklassificering med et fastlagt miljømål og med potentiale som fiskevandløb.

Ved den efterfølgende drøftelse af indlægget nævnte SS, at kommunen i høj grad tager afsæt i ekspertudvalgets konklusioner – konklusioner, som foreningen ikke er enig i. SS nævnte også, at rapporten ikke er politisk vedtaget, og at man derfor ikke kunne anvende den som forvaltningsmæssigt grundlag. Ligeledes mener foreningen ikke, at man bør fastslå kategorisk, at man vil skære kanter i alle vandløb.

SS mente, at Dybelgrøften var blevet overuddybet ifm. vedligeholdelsen, hvilket var skyld i den dårlige tilstand. Det var derfor forkert at afskrive vandløbet, da det måske kunne forbedres på samme måde, som man ønskede at gøre i Smak Mølle Å. I den videre behandling af forholdene vil en redegørelse fremgå.

Svend Dahl spurgte til, hvordan det kan gå til, at vandløbene bliver så overuddybede. HGH forklarede, at vi i udgangspunktet ikke kender forhistorien, men at mange års vedligeholdelse med mejekurv må anses som hovedårsagen.

SS nævnte, at Dybelgrøften er et § 3-vandløb, og at der derfor ikke bør anvendes mejekurv her. Derved fjernes muligheden for selektiv grødeskæring. Anker også imod stramningen i form af overgang til geometrisk skikkelses-regulativ ift. den tidligere teoretiske skikkelse. PM redegjorde for, at mejekurv foreslås anvendt hovedsagelig pga. blød bund, som gør det umuligt at gå i vandløbet. Det samme gør sig gældende i Smak Mølle Å.

SD foreslog, at der for Smak Mølle Å fastlægges 1 grødeskæring med mulighed for 1 ekstra skæring. Derved bliver der mulighed for samme antal skæringer som nu, hvis det er nødvendigt, men man slipper for, at der står et krav om 2 skæringer de næste mange år indtil næste regulativrevision. FA svarede hertil, at kommunen vil se nærmere på dette forslag. SS nævnte, at man var utilfredse med vendingen i pkt. 4.4 om skæring med mejekurv.

SS spurgte til, om kommunen følger med i, hvor meget vandindvinding, der efterhånden er givet tilladelse til. FA svarede, at vi forsøger med hjælp fra et nyt program. Men det er svært. Kommunen har vedtaget en prioriteret liste over formålet med indvindingerne i forhold til målet for vandløbene.

Afslutningsvist blev regulativforslagenes vending om dræn, som bestemmer, at det er "tilladt for bredejeren at friholde udløbet ved en skånsom oprensning...". Foreningen mente, at vendingen gav mulighed for hårdhændet vedligeholdelse, måske med maskiner, i offentlige vandløb. Kommunens medarbejdere finder en vending, der tydeliggør, at der kun kan være tale om håndredskaber.